

Expediente DGJ: 818/2017-OGM

Nº de Oficio B00.05.-05332/2019

Ciudad de México, a 05 de junio de 2019

VISTAS LAS ACTAS CIRCUNSTANCIADAS CON NÚMEROS DE FOLIO 6106/2014, 7820/2014, 6109/2014 Y 7818/2014, DE FECHAS VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE, ONCE DE DICIEMBRE, TREINTA DE SEPTIEMBRE Y DOCE DE DICIEMBRE, TODOS DE DOS MIL CATORCE, RESPECTIVAMENTE.

Del análisis de las actas de referencia, se advierte que éstas cumplen con los requisitos previstos en el artículo 67 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, toda vez que el Personal Oficial, Julio César Godínez Aguilar, adscrito a la Dirección General de Inocuidad Agroalimentaria, Acuícola y Pesquera del Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, comisionado para ejecutar las órdenes de verificación contenidas en los oficios números B00.04.03.01.01.-6106/2014, B00.04.03.01.01.-7820/2014, B00.04.03.01.01.-6109/2014 y B00.04.03.01.01.-7818/2014, quién se identificó ante l.

con credencial número , dando así pleno cumplimiento a las formalidades requeridas por los ordenamientos jurídicos antes invocados, procedió en presencia de dos testigos a llevar a cabo las visitas de inspección y verificación, haciendo constar en esencia lo siguiente:

ACTA 6106/2014

"[...] Siendo las 9:30 am del día 24/septiembre/2014, me constituí en el predio las pomas ubicado en las coordenada geográfica y observo una parcela de maíz en etapa fenológica R1 (Maduración de fruto) y solicito al quien dijo tener el carácter de propietario la procedencia de la semilla, a lo que manifestó que se trata de la variedad CROPLAN la cual fue obtenido de un distribuidor de la ciudad de Nuevo Ideal y fue obtenida a principios del 2014 , también argumenta que se trata de una superficie de 12 has con riego rodado, posteriormente en común acuerdo con el , procedo a detectar dos muestras de maíz (tejido vegetal) y el diseño de muestreo empleados en el de zic zac con distribución aleatoria, asignándole la siguiente nomenclatura [...]" (sic)

ACTA 7820/2014

Siendo las 16:00hrs del día 11/DIC/2014 me constituí en el predio las Pomas ubicado en el Municipio de Nuevo Ideal Durango y observo que en dicha parcela ya no existe el cultivo de maíz, y bajo manifesto del C , asecho todo el cultivo el día 21/NOV/2014 y realizo la venta del producto cosechado a la dicha cooperativa se ubica en al Durango C.P. , y en el cual es reclutado para alimentar ganado Bovino de Engorda y producción de Leche. Respecto a plantas voluntarias no se observan dentro del predio, ni en los lugares cercanos al predio

"Se elimina nombre y domicilio por tratarse de un dato personal, de conformidad con los artículos 23, 24 fracción VI, 68 fracción VI y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113 fracción I y último párrafo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracción IX, 23 y 31 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados."

Expediente DCJ: 818/2017-OGM

Para terminar se toma la coordenada Geografica ubicada al centro del predio en cuestión.

Finalmente se da por terminada la presente siendo las 17:00 hrs del día 11/Dic/2014.

ACTA 6109/2014

"[...] Siendo las 13:30 am del día 30/septiembre/2014 me constituyo en la coordenada geográfica ubicado en la Colonia y observo una parcela de maíz en etapa fenológica R1 (Maduración fruto) y solicito la presencia del quien dijo ser el propietario de la parcela mismo que manifiesta tener 4 has de maíz de temporal con la variedad DOW3361 (Amarillo) obtenido de de la en el municipio de fue obtenida a principios del 2014, tambien argumenta que se trata de una superficie de 12 hascon riego rodado, ppsteriormente en común acuerdo con el C. 2 procedo a detectar dos muestras de maíz (tejido vegetal) y el diseño de muestreo empleados en el de zic zac con distribución aleatoria, asignandole la siguiente nomenclatura [...]" (sic)

ACTA 7818/2014

"[...] Siendo las 12:00 hrs del día 12/DIC/2014 me constituyo en la parcela le ubicada en la coordenada geográfica y observo que ya no existe cultivo de maíz en el predio y bajo manifiesto del C. lo el día 20 de Noviembre con ayuda de una maquina, el producto cosechado fue almacenado como silo, existen apiladas las pacas cercanas al establo Respecto a plantas voluntarias no se observaron dentro del predio ni en las colindancias del lugar. Finalmente se da por terminada la presente siendo las 12:30 hrs del día 12/DIC/2014 [...]" (sic)

No obstante, del análisis a las constancias que integran el expediente en comento específicamente a los oficios B00.04.03.01.01.-6106/2014, B00.04.03.01.01.-7820/2014 B00.04.03.01.01.-6109/2014 y B00.04.03.01.01.-7818/2014, relativos a las órdenes de inspección y verificación, así como de las actas circunstanciadas con folios 6106/2014, 7820/2014, 6109/2014 y 7818/2014, se observa que existen diferencias entre las coordenadas geográficas:

Oficio B00.04.03.01.01.-6106/2014

"[...] ubicado dentro del predio delimitado por las siguientes coordenadas ..

2)[...]"

ACTA 6106/2014

"[...] ubicado en **la coordenada geográfica UTM**

Oficio B00.04.03.01.01.-7820/2014

"[...] ubicado dentro del predio delimitado por las siguientes coordenadas

]"

ACTA 7820/2014

"[...] ubicado en **la coordenada geográfica UTM**

Oficio B00.04.03.01.01.-6109/2014

"[...] ubicado dentro del predio delimitado por las siguientes coordenadas

ACTA 6109/2014

"[...] ubicado en **la coordenada geográfica UTM**

Oficio B00.04.03.01.01.-7818/2014

"[...] ubicado dentro del predio delimitado por las siguientes coordenadas

ACTA 7818/2014

"[...] ubicado en **la coordenada geográfica UTM**

En este tenor, la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en su artículo 67 fracción III establece que en el acta se asentará la calle, número, población o colonia, teléfono u otra forma de comunicación disponible, municipio o delegación, código postal y entidad federativa en que se encuentre ubicado el lugar en que se practique la visita, sin embargo, aun y cuando en las actas circunstanciadas en comento se asentaron las coordenadas geográficas de los predios en los que se realizaron las verificaciones, estas no coinciden con las acotadas en las órdenes de verificación.

Ahora bien, las coordenadas geográficas son el sistema de referencia que ubican un lugar específico, identificado por un conjunto de números, letras o símbolos; luego entonces, debido a las diferencias entre las coordenadas asentadas en las actas circunstanciadas que nos atañen con las acotadas en las órdenes de verificación e inspección, no es posible determinar que las visitas de inspección y verificación, se hayan ejecutado dentro del área del polígono descrito en las órdenes de visita contenidas en los oficios B00.04.03.01.01.-

Expediente DGJ: 818/2017-OGM

6106/2014, B00.04.03.01.01.-7820/2014, B00.04.03.01.01.-6109/2014 y B00.04.03.01.01.-7818/2014.

Circunstancia que propició el incumplimiento a lo establecido en el artículo 3 fracción VII de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, que a la letra refiere:

Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

[...]

VII. Ser expedido sujetándose a las disposiciones relativas al procedimiento administrativo previstas en esta Ley; [...]

Por lo que sin lugar a dudas, estamos frente al incumplimiento de un requisito previsto en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que impone como garantía a favor del gobernado el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento de todo acto administrativo.

En esta tesitura, esta Autoridad se encuentra impedida legalmente para iniciar el procedimiento de calificación de infracciones en materia de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados en razón de la ausencia de las formalidades del procedimiento, sirve de sustento al argumento vertido por esta autoridad, la Tesis Jurisprudencial en materia constitucional 1ª/J 11/2014 (10a)1, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO.

Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones

¹ *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Decima Época. Primera Sala, Libro 3 Tomo I, Febrero de 2014, pág. 396, registro No. 2005716.*

debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza".

[Énfasis añadido]

En este tenor, esta Dirección General Jurídica, no cuenta con los elementos imprescindibles para incoar el Procedimiento Administrativo de Calificación de Infracciones. Por lo que, se dicta el siguiente:

ACUERDO

ÚNICO.- Archívese el expediente **818/2017-OGM**, como total y definitivamente concluido, por los razonamientos vertidos en el presente acuerdo.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA, EL LICENCIADO MARCO ANTONIO RAMÍREZ VELÁZQUEZ, DIRECTOR GENERAL JURÍDICO, ÁREA JURÍDICA DEL SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD, INOCUIDAD Y CALIDAD AGROALIMENTARIA, ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.

ATENTAMENTE

"SUFRAGIO EFECTIVO, NO REELECCIÓN"

En suplencia por ausencia del Director General Jurídico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento Interior del Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de julio de 2016.

EL DIRECTOR DE LO CONTENCIOSO

LIC. SÓCRATES MEDINA MARTÍNEZ

MCC/ATOM/AGYC

